

Rúbrica para Evaluación del SOW (criterios de Hipólito)							
			Puntuación sobre 10	10	6.67	3.33	0
			Puntuación sobre 3	3	2	1	0
Sección	Puntuación base	Subsección	Puntuación base	3 - Excelente	2 - Satisfactorio	1 - Mejorable	0 - Insuficiente
Propósito	12	Descripción del problema	4	La descripción del problema es perfectamente clara. La magnitud del problema se apoya en datos extraídos de fuentes muy relevantes (por ejemplo, documentos de la Comisión Europea u otros organismos nacionales o internacionales). El texto motiva al lector. Se citan las fuentes.	La descripción del problema es en general clara, aunque quedan algunas incógnitas. El problema es interesante pero lo que se dice sobre él no está apoyado por datos referenciados.	El problema no está bien explicado. El texto no motiva al lector.	En blanco o plagiado
		Estado del arte	5	El estado del arte queda perfectamente claro. Se divide el estado de la técnica en distintas categorías que tienen sentido para el proyecto en cuestión, y en cada categoría se muestran ejemplos, indicando los parámetros más relevantes para el proyecto en cuestión (ej: coste, peso, edad del público objetivo...). Se explican y referencian productos comerciales, artículos científico-técnicos y patentes. Se identifica claramente en el texto al menos un "hueco" en el estado del arte que haría deseable que existiera la solución que se propone en el siguiente apartado. Se citan las fuentes. Entre los documentos referenciados en esta sección hay varias referencias recientes (de los últimos 5 años).	El estado del arte está relativamente claro. Se han buscado, comentado y referenciado artículos científico-técnicos, productos comerciales y patentes. Se aporta una visión de conjunto. Se citan las fuentes.	El estado del arte es demasiado escueto. Se comentan selectivamente una o dos categorías o elementos concretos dentro del estado del arte, pero no se realiza una visión de conjunto.	En blanco o plagiado
Alcance	12	Solución propuesta	3	La solución propuesta es clara y motiva al lector. No se entra en detalles innecesarios, sino en dar una visión general de lo que será el proyecto cuando esté terminado. Se añade un arte conceptual que deja claro el aspecto externo que tendrá el diseño, y tal vez otros aspectos que puedan ser relevantes dependiendo del proyecto (por ejemplo interacciones entre diseño y usuario si fuera relevante).	La solución propuesta es clara.	La solución propuesta no queda clara, y/o no es realmente una solución para el problema descrito en "Descripción del problema"	En blanco o plagiado
		Objetivos	2	Se definen unos objetivos claros que, de cumplirse, el proyecto implementaría la solución propuesta en el apartado anterior	Se definen unos objetivos claros	Los objetivos no son claros	En blanco o plagiado
		Requisitos	4	Todos los requisitos están bien formados (todos son unitarios, atómicos, etc...). Todo requisito traza a otro requisito o a un objetivo. Se han considerado requisitos de prestaciones para todos los requisitos funcionales. Se han añadido las restricciones. Si el proyecto lo requiere, se han añadido requisitos de diseño, operación y seguridad para las personas (safety). Queda claro que, si el proyecto cumple los requisitos, se cumplirían los objetivos del apartado anterior.	Se definen requisitos funcionales. Se definen requisitos de prestaciones como respuesta a los requisitos funcionales. Se han añadido las restricciones. Si el proyecto lo requiere, se han añadido requisitos de diseño, operación y seguridad para las personas (safety). Algunos requisitos (pocos) pueden no estar bien formados. Puede haber requisitos (pocos) que no sirvan para cumplir ningún objetivo. Queda claro que, si el proyecto cumple los requisitos, se cumplen los objetivos.	Los requisitos no están bien formados. Se ve claramente que faltan algunos requisitos. Hay requisitos en categorías incorrectas (funcionales en vez de prestaciones, operación en vez de funcional, etc). No queda claro que si el proyecto cumple los requisitos, se cumplan los objetivos.	En blanco o plagiado
		Descripción de subsistemas	3	Se describen los subsistemas de manera clara. Se añade un diagrama con los subsistemas. Los interfaces entre subsistemas son claros y ayudan a la división de tareas del proyecto.	Se describen los subsistemas de manera clara	La descripción de subsistemas es confusa, la interfaz entre ellos no es clara y/o faltan subsistemas.	En blanco o plagiado
Periodo y planificación	11	WBS	3	El WBS es claro y legible. Está compuesto por paquetes de trabajo temáticos. Existen paquetes de trabajo de gestión del proyecto, de documentación y de cualquier otro "trabajo invisible" que deba considerarse. La imagen no está pixelada ni tiene artefactos de compresión.	El WBS es claro y legible. Puede faltar algún paquete de trabajo	El WBS es poco claro. Faltan muchos paquetes de trabajo. Hay tareas muy dispares compartiendo paquete de trabajo.	El WBS es ilegible o está en blanco
		Periodo de trabajo	1	El periodo de trabajo es claro. Se indican claramente: la fecha en la que comenzó el trabajo en el proyecto concreto, la fecha en la que se debe realizar la demostración del proyecto y la fecha en la que se debe entregar la documentación final. Se indica claramente el tiempo total que se tiene para realizar el proyecto completo hasta la demostración, y el tiempo extra hasta la entrega de la documentación final.	La fecha en la que el equipo tiene que realizar la demostración queda clara. Se aproxima la duración del trabajo en semanas	No queda claro cuánto tiempo tiene el equipo para realizar el trabajo: o bien el tiempo está medido en unidades poco claras (meses, cuatrimestres), o bien existe un error en la fecha de entrega que hace pensar al equipo que tienen más tiempo del realmente disponible	En blanco o plagiado

		Calendario de entregables	2	El calendario de entregables es claro. Aparecen todas las entregas (versión preliminar del SOW, informes semanales, presentación + demostración del proyecto, entrega de documentación final), con sus fechas y los documentos/demostradores que se deben entregar en cada una	Aparecen todas las entregas con sus fechas.	No aparecen todas las entregas o falta la fecha en algunas entregas.	En blanco o plagiado
		Diagrama de Gantt	4	El diagrama de Gantt es claro y legible. Las tareas son específicas, sin ambigüedad, y tienen fechas de inicio y finalización claras. Aparecen las dependencias entre tareas. Queda muy claro cuándo se van a hacer las distintas pruebas, tanto de los distintos subsistemas como del sistema en conjunto. No se aprecian cuellos de botella (tareas que bloquean a las demás) o picos de trabajo (demasiadas tareas a la vez) evitables. Se evita integrar todo al final, ya que es un riesgo. Si el diagrama de Gantt es una imagen, no está pixelado ni tiene artefactos de compresión.	El diagrama de Gantt es claro y legible. No faltan tareas en el diagrama. No se aprecian cuellos de botella o picos de trabajo evitables	Faltan tareas en el diagrama de Gantt, o el diagrama de Gantt está cortado de forma que no se ve la perspectiva completa del proyecto. Se aprecian cuellos de botella evitables, picos de trabajo evitables o integración de todo al final	El diagrama de Gantt es ilegible o está en blanco
		Análisis de riesgos	4	El análisis de riesgos considera todos los riesgos relevantes para el proyecto. Se indican probabilidad y severidad de los riesgos. Se añaden planes de contingencia para los riesgos cuya criticidad está por encima de un cierto umbral.	El análisis de riesgos considera todos los riesgos relevantes para el proyecto. No se indican probabilidad/severidad de los riesgos, simplemente se indican cómo se van a mitigar.	El análisis de riesgos no considera algunos riesgos importantes para el proyecto. No queda claro qué riesgos van a ser mitigados y cuáles no. No existen o no hay planes de contingencia para mitigar los riesgos	En blanco o plagiado
Criterios de aceptación	9	Criterios de aceptación	1	Los criterios de aceptación son perfectamente claros, sin ambigüedades	Los criterios de aceptación son en general claros, aunque contienen alguna ambigüedad	Los criterios de aceptación son confusos	En blanco o plagiado
		Matriz de verificación	4	Están todos los requisitos en la matriz de verificación, cada uno con al menos un método de verificación (I, A, D, T). Existen varios tests que cubren los requisitos más importantes o difíciles de verificar	Están todos los requisitos en la matriz de verificación, cada uno con al menos un método de verificación (I, A, D, T). Existe al menos un test	Faltan requisitos en la matriz de verificación, o existen requisitos que no tienen método de verificación (I, A, D, T). No se plantea ningún test	En blanco o plagiado
		Plan de pruebas	4	Los tests son claros. Existen tests tanto de los subsistemas individuales como del sistema completo. Los tests indican qué ítem(s) se prueba (s) y a qué subsistema(s) pertenece(n)	Existen tests tanto de los subsistemas individuales como del sistema completo. Los tests indican qué subsistema(s) se prueba(n)	Los tests no están claramente planteados, por lo que resultan ambiguos y quedan abiertos a interpretación. Los tests no prueban todos los subsistemas individualmente. Los tests no prueban el sistema completo.	En blanco o plagiado
Material y presupuesto	6	Material necesario	3	Se aporta una lista exhaustiva del material necesario, así como otros aspectos que también puedan resultar de valor como acceso a laboratorios, equipos de medida o fabricación u otros. Por cada elemento en la lista, se indica brevemente su necesidad y/o para qué va a ser utilizado	Se aporta una lista bastante completa del material necesario. Puede omitirse algún material, siempre que su coste no sea significativo	No se indica claramente qué materiales son prestados y cuáles se deben comprar. El material necesario está mezclado con el presupuesto.	En blanco o plagiado
		Presupuesto	3	Se realizan dos presupuestos separados: el presupuesto del primer prototipo, en el que no se suma el coste del material prestado ni las horas de ingeniería, y el presupuesto resultado de fabricar posteriormente el producto, en el que se cuentan todos los gastos (este presupuesto puede realizarse para N unidades del producto si existen gastos grandes que tenga sentido repartir entre las distintas unidades, por ejemplo la compra de sistemas de fabricación como impresoras 3d). El presupuesto del primer prototipo está dentro del máximo o su desviación es menor de un 5%.	Se realiza el presupuesto desglosado del primer prototipo. El coste total aparece claramente. El presupuesto está dentro del máximo o su desviación es menor de un 10%.	El presupuesto resulta confuso o no está desglosado. No aparece un coste total claro en el documento. El material necesario está mezclado con el presupuesto.	En blanco o plagiado
Referencias	5	Referencias	5	Hay muchas y variadas referencias de fuentes fiables: artículos científico-técnicos, patentes, documentos de organismos nacionales e internacionales. Las referencias están en formato IEEE, con todos los campos rellenos y sin errores. Todas las referencias que aparecen han sido citadas en el texto, y dichas citas tienen sentido. En las referencias a URLs se han acortado las direcciones si éstas son largas reduciendo el "query string" y se indica claramente la fecha de acceso. Se evitan fuentes secundarias y webs de dudoso prestigio. Las referencias están ordenadas (numeradas en orden de aparición en el documento)	Las referencias están en formato IEEE. Se referencia algún artículo científico-técnico. Todas las referencias que aparecen han sido citadas en el texto. Las referencias a páginas web no incluyen una URL correcta o no incluyen fecha de acceso. Las URLs demasiado largas no se han reducido eliminando todo lo que se pueda del query string (esto pasa por ejemplo con aliexpress, salen unas URLs larguísimas que realmente se pueden reducir). A algunas (pocas) referencias le falta algún campo (por ejemplo el autor en referencias que provengan de una institución) o algún campo es incorrecto. Las referencias están ordenadas (numeradas en orden de aparición en el documento)	Hay algunas referencias, principalmente a páginas web. No se referencian artículos científico-técnicos ni patentes. Se cita wikipedia (que es una referencia secundaria) en lugar de citar directamente a una referencia primaria (por ejemplo la propia referencia de la que se nutra la página de wikipedia citada). Las referencias no están en formato IEEE. Las referencias están desordenadas	No hay referencias
Anexos		Anexos	no puntuable	--	--	--	--

<b>IMPORTANTE: La evaluación del documento a nivel global podrá ser modulada por aspectos generales tales como la propia consistencia interna del documento y la existencia de plagio en alguna de sus secciones</b>							
Número de apartados evaluables			17				
Peso total de los apartados evaluables			55				
Puntos máximos (peso total * 3)			165				
Nota sobre 10		Puntos necesarios					
5		82.5					
7		115.5					
9		148.5					
10		165					